

Controleer nu je antwoorden. De juiste antwoorden zijn vetgedrukt.

**Vraag 1.** Waarom doet een spreker meer dan informatie overbrengen?

- A. Hij moet zijn publiek vermaken.
- B. Hij probeert met zijn boodschap mensen te raken.**
- C. Hij probeert door zijn presentatie mensen te overtuigen.
- D. Hij probeert met zijn presentatie mensen te instrueren.

Waarom antwoord B?

In het fragment bij 0:42 – 0:55 seconden zegt Michielssen dat een goede spreker de boodschap over moet brengen, mensen moet motiveren, activeren en inspireren.

Antwoord A is onjuist: Michielssen zegt nergens dat een spreker het publiek moet vermaken.

Een goede spreker brengt juist de boodschap op een goede manier over.

Antwoord C is onjuist: Een goede spreker hoeft niet per se te overtuigen.

Antwoord D is onjuist: Michielssen zegt nergens dat een spreker het publiek moet instrueren.

**Vraag 2.** Wat is het nadeel van een PowerPointpresentatie?

- A. Mensen lezen langzamer dan de spreker kan spreken, waardoor je als spreker lang moet wachten.
- B. Mensen kunnen afgeleid raken door interessante afbeeldingen.
- C. Mensen vinden de PowerPointpresentatie zo interessant dat ze daarover met elkaar gaan spreken en niet meer luisteren naar de presentatie.
- D. Mensen kunnen teksten sneller lezen dan je als spreker kunt spreken.**

De vraag 'Hoe komt dat?' geeft aan dat er een verklaring komt. Michielssen beantwoordt de vraag met: 'Mensen kunnen sneller lezen dan u kan spreken, dus uw toehoorders zijn al veel verder in de presentatie dan uzelf.' Daardoor kunnen luisteraars het met mededelingen oneens zijn, terwijl die nog niet zijn toegelicht (Fragment 0:26-0:38 seconden).

Antwoord A is onjuist, want mensen lezen juist sneller dan de spreker kan spreken.

Antwoord B is onjuist, want Michielssen zegt niets over afbeeldingen.

Antwoord C is onjuist, want Michielssen zegt dat mensen spreken over de mededelingen in de presentaties waar ze het mee oneens zijn.

**Vraag 3.** Geef aan of de volgende stelling waar of niet waar is.

PowerPointpresentaties bevorderen de emotionele modus bij de mensen in de zaal.

- A. Waar, want ze beginnen met elkaar over de PowerPoint te spreken.
- B. Waar, want bij PowerPointpresentaties luisteren ze beter.
- C. Niet waar, want PowerPointpresentaties bevorderen juist de communicatieve modus.
- D. Niet waar, want PowerPointpresentaties leiden juist af van de emotionele modus.**

“Bij elke slide moet de spreker weer proberen het publiek in een emotionele modus te krijgen” (Fragment 0:44 – 0:53 seconden). Met andere woorden: Bij elke slide raakt het publiek uit een emotionele modus en komt het in de informatieve modus.

**Vraag 4.** Waarom laat Michielssen een stukje uit de speech van Martin Luther King horen?

- A. Om te illustreren dat een PowerPointpresentatie niet altijd een goed resultaat geeft.**
- B. Om een voorbeeld te geven van een goede invloedrijke PowerPointpresentatie.
- C. Om er op te wijzen dat woorden minder krachtig zijn zonder een PowerPointpresentatie.
- D. Om aan te geven dat je bij grote groepen beter geen PowerPointpresentatie kunt gebruiken.

Voor de speech zegt Michielssen: ‘Kan u zich inbeelden wat er zou gebeuren met de toehoorders mocht Martin Luther King beslist hebben, het bestond toen niet, maar om zijn speech samen te vatten op een enorme PowerPoint die er achter hem zou worden afgespeeld? U voelt meteen aan dat dit niet zou werken.’ (Fragment 1:17 – 1:30 seconden). Na de speech zegt hij ook dat dit een lachwekkend voorbeeld is.

Antwoord B is onjuist, want Martin Luther King gebruikte geen PowerPoint.

Antwoord C is onjuist, want Michielssen zegt juist dat woorden minder krachtig overkomen als ze ook op de PowerPointpresentatie te lezen zijn (Fragment 2:28-2:46 seconden).

Antwoord D is onjuist. Michielssen zegt niets over de grootte van een groep en het gebruik van PowerPoint.

**Vraag 5.** Wat is het verschil tussen een PowerPointpresentatie die vaak wordt gehouden en de PowerPointpresentatie die Michielssen aanraadt?

- A. De eerste heeft veel tekst, de tweede alleen losse woorden en afbeeldingen.**
- B. De eerste is gelijk aan de hand-out, de tweede biedt veel informatie die niet op de hand-out staat.
- C. Bij de eerste is een veel kortere presentatie mogelijk dan bij de tweede, omdat de luisteraars veel informatie op het scherm kunnen lezen.
- D. Bij de eerste is het makkelijker voor de zaal om informatie op te nemen, omdat er meer op de PowerPoint staat.

Michielssen geeft aan dat een presentatie niet de volledige informatie moet bevatten (zoals nu vaak het geval is), maar beelden, woorden of zinnen moet tonen (Fragment 0:22-0:33 seconden).

Antwoord B is onjuist, want bij de presentatie die Michielssen aanbiedt staat juist meer informatie op de hand-out dan in de PowerPointpresentatie zelf.

Antwoord C is onjuist, want Michielssen zegt niets over de lengte van de presentaties.

Antwoord D is onjuist, want door te veel informatie komen mensen in de informatieve modus en nemen ze de informatie minder makkelijk op.

**Vraag 6.** Bij de presentaties van Seth Godin...

- A. blijft de luisteraar geboeid door afbeeldingen, die Godins verhaal voor hem vertellen.
- B. onthoud je wat hij vertelt door zijn manier van presenteren.
- C. staat de spreker zelf in het middelpunt van de belangstelling.**
- D. komen zijn emoties duidelijk naar voren.

De afbeeldingen en woorden ondersteunen het verhaal van Seth Godin, maar vertellen het verhaal niet. Hierdoor staat Seth Godin zelf in het middelpunt van de belangstelling.

Antwoord A is onjuist, want Godin gebruikt afbeeldingen om zijn verhaal te ondersteunen, niet om zijn verhaal te vertellen.

Antwoord B is onjuist, het publiek onthoudt de boodschap niet beter, maar de emotie die de spreker wil overbrengen wordt beter ondersteund.

Antwoord D is onjuist, want de afbeeldingen ondersteunen de emotie die Godin wil overbrengen, niet per se zijn eigen emotie.

**Vraag 7.** 'PowerPoint kan nuttig zijn, maar is in heel veel gevallen gevaarlijk.'

Hoe kun je deze zin het beste benoemen in relatie tot de rest van het fragment?

- A. Een argument.
- B. Een conclusie.**
- C. Een aanleiding.
- D. Een feit.

In het fragment geeft Michielssen aan waarom het gevaarlijk kan zijn (nadelen en voorbeeld Martin Luther King), maar ook waarom het nuttig kan zijn (voorbeeld Seth Godin).

Antwoord A is onjuist, want de zin ondersteunt geen stelling of mening.

Antwoord C is onjuist, want de zin zet niets in beweging.

Antwoord D is onjuist, want de zin is een mening.

**Theorie:**

Een argument is een feit om een mening te onderbouwen. Je herkent een argument omdat er altijd een mening aan voorafgaat.

Een conclusie is een slotsom van dingen die in de tekst staan. De conclusie komt meestal aan het einde.

Een aanleiding is een gebeurtenis die iets in beweging zet.